



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
Посл. Бр. 1. Ст.14/2014

Привредни суд у Новом Саду, судија Владислав Куртек, у поступку утврђивања постојања стечајног разлога над дужником GARDEN ZONA DOO NOVI SAD, Славујева бр. 42., МБ. 20710861, ПИБ: 106944999, одлучујући о предлогу за покретање стечајног поступка повериоца ДРУШТВО ЗА УСЛУГЕ ХИША ПЛУС ДОО БЕОГРАД, Ада Циганлија 2., чији је пуномоћник Божидар Берића, адвокат у Новом Саду, дана **8. јула 2014. године** доноси следеће

РЕШЕЊЕ

ОТВАРА СЕ стечајни поступак над дужником дужником GARDEN ZONA DOO NOVI SAD, Славујева бр. 42., МБ. 20710861, ПИБ: 106944999, стечајни разлог је трајнија неспособност плаћања.

За стечајног управника се именује Игор Шобић из Новог Сада.

ПОЗИВАЈУ СЕ обезбеђени и необезбеђени повериоци да пријаве своја потраживања у року од 30 дана од дана објављивања огласа у Службеном Гласнику РС, а најкасније у року од 120 дана под претњом преклузије, у два примерка са документацијом, у складу са чланом 111. Закона о стечају.

НАЛАЖЕ СЕ дужницима стечајног дужника да без одлагања измире своја дуговања према стечајном дужнику.

Прво поверилачко рочиште се заказује за **8. септембар 2014. године** са почетком у **9:00** часова, у овом суду, ул. Сутјеска 3, приземље, судница бр. 7.

Испитно рочиште се заказује за **24. новембра 2014. године**, са почетком у **11:00** часова, у овом суду ул. Сутјеска 3, приземље, судница бр. 7.

Оглас о отварању стечајног поступка истиче се на огласну таблу Привредног суда у Новом Саду, на дан 8.7.2014. године.

Образложење

Предлогом повериоца од 13.5.2014.г. иницирано је покретање стечајног поступка над дужником због постојања трајније неспособности плаћања. У образложењу се наводи да је дужник са правним претходником повериоца VOLKS BANK AD BEOGRAD, сада СБЕРБАНК АД БЕОГРАД закључио Уговор о дугорочном кредиту за инвестиције у износу од 600.000,00 еура, по ком основу је успостављено заложно право на покретној ствари дужника – стакленику монтажно-демонтажног карактера. На основу уговора о уступању од 31.3.2014.г. предлагач према дужнику има потраживања у укупном износу од 61.923.399,00 динара на дан 31.3.2014.г. Осим наведеног, сви пословни рачуни дужника су дужи временски период блокирани по основу налога за принудну наплату. На основу наведеног, предлагач сматра да је доказао испуњење услова из Закона о стечају те предлага доношење решења о отварању стечајног поступка над дужником.

Суд је донео решење о претходном стечајном поступку дана 19.5.2014.г. На рочишту дана 10.6.2014.г. предлагач је остао код предлога, а на рочиште је приступио пуномоћник једног од два оснивача – Бранислава Голушина, предложивши да му суд дозволи учешће у поступку, у смислу члана 53. Закона о стечају и у својству умешача, наводећи да законски заступник дужника брисан из одговарајућег регистра АПР, и сматрајући да на основу наведеног нису испуњени процесни услови за одржавање рочишта.

На рочишту одржаном дана 8.7.2014.г. приступио је ранији законски заступник дужника Зоран Костић који је решењем АПР од 7.2.2014.г. брисан из регистра. Поред ранијег законског заступника дужника на рочиште је приступио и пуномоћник оснивача Бранислава Голушина из Новог Сада, списима је прикључена доставница са позивом за рочиште на коју је стављен печат дужник, а потписао ју је Срђан Лопушина, који је други оснивач стечајног дужника, с тим да је доставница упућена на адресу за пријем писмена у име дужника, регистровано у АПР.

На основу расположивих доказа, те изјаве ранијег законског заступника дужника датим на рочишту, суд је оцењује да је испуњен услов из члана 11. став 2. тачка 1. у вези са ставом 3. Закона о стечају за отварање стечајног поступка над дужником. Он је наиме, на дан 6.5.2014.г. у блокади рачуна укупно 384 дана, што значи да је обуставио преко рачуна сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана. На основу наведеног, а применом члана 69. став 1., члана 70. Закона о стечају, суд је одлучио као у изреци, с тим да је стечајни управник изабран методом случајног избора у складу са чланом 20. став 2. Закона о стечају.

Суд је посебно ценио питање заступања дужника у овом поступку, те сматра да су интереси стечајног дужника били заштићени околношћу да су оба оснивача стечајног дужника имали знања о покренутом поступку,

ниједан од њих се није противио отварању стечајног поступка, а поред тога са поступком је упознат и ранији законски заступник стечајног дужника – Зоран Костић. Иако је он према доказу са стране 55. списка предмета брисан из Регистра АПР-а, на основу поднете оставке, суд сматра да његове обавезе према друштву нису престале давањем оставке и регистравањем такве промене код АПР-а, а све до евентуалног избора другог директора као законског заступника, или као у овом случају до иницирања поступка за престанак правног лица, у овом случају у стечајном поступку. Другачије тумачење правне ситуације у којој се у погледу заступања стечајни дужник налази, довело би до правне несигурности, могућих злоупотреба, а последично и до ускраћивања права поверилаца на наплату својих потраживања. Имајући у виду наведено, суд оцењује да није било повреде процесних права дужника у смислу учествовања у овом поступку и заступања његових интереса. Последично, суд је утврдивши да су испуњени услови за отварање стечајног поступка, донео решење као у изреци.

СУДИЈА:

ВЛАДИСЛАВ КУРТЕК, ср
За тачност отправка.



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба у року од 8 дана од дана пријема преписа решења, Привредном апелационом суду а путем овог суда. Подношење жалбе не задржава извршење решења.